

# RFC/Internet-Draftの読み方

[draft-nishizuka-ietfstudy-rfc-id-reading-guidance-00](#)

[draft-hayashi-ietfstudy-rfc-id-considerations-00](#)

*Tatsuya Hayashi@Lepidum*

*Kaname Nishizuka@NTT Communications*

第1回 IETF 勉強会 2015.07.01

# RFCとは？

Request For Comment(RFC):『コメント求む』

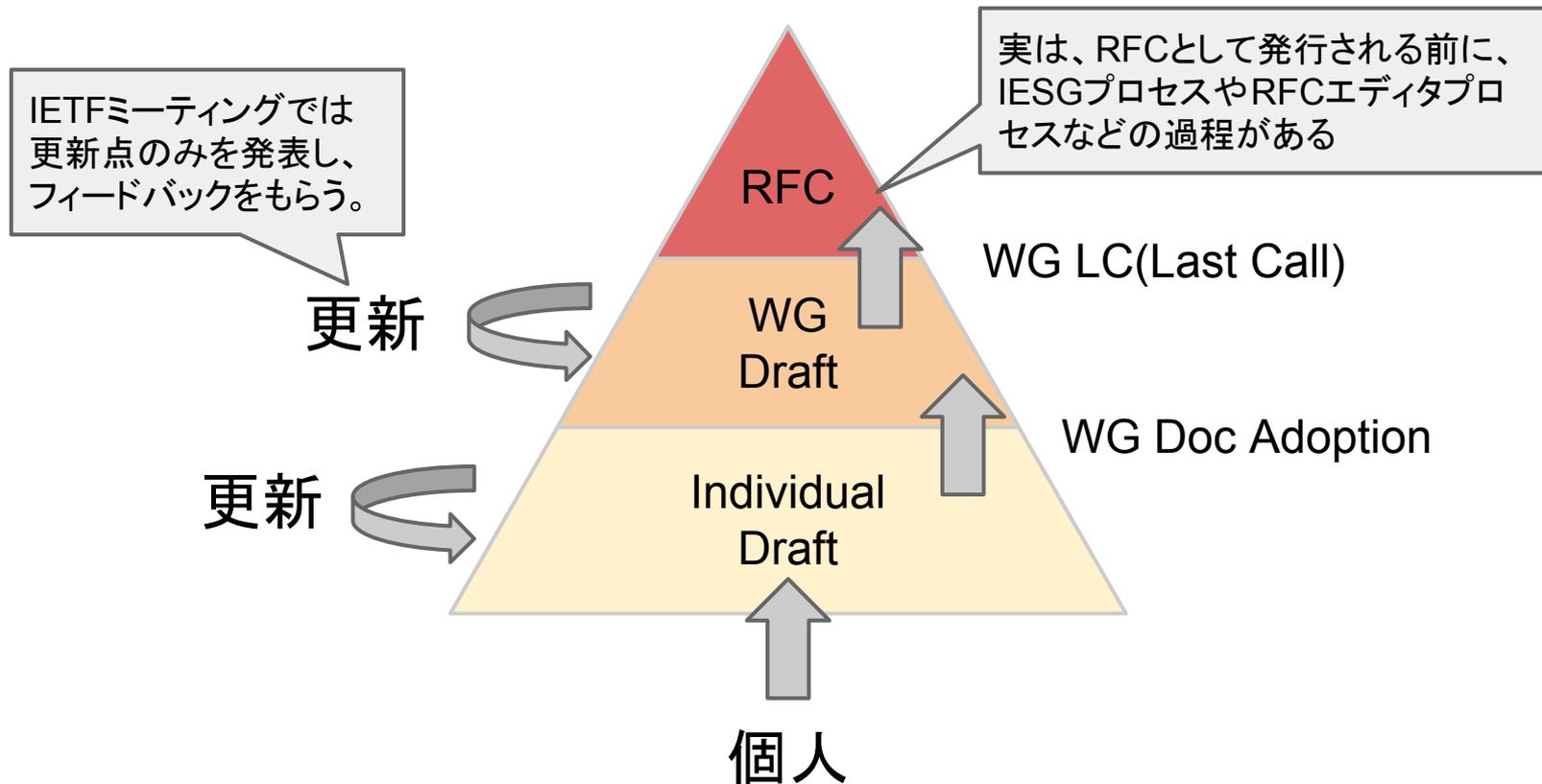
- IETFによって作成されるインターネット関連の技術仕様やポリシーを記述したもの
- IP(RFC 791)、TCP(RFC 793)、HTTP(RFC 2616)など
- 現在はRFC7595まで発行されている

# I-Dとは？

## Internet Draft(I-D)

- RFCになるための草稿
- 全てのI-DがRFCになるわけではない
- I-Dの有効期間は6ヶ月
  - 更新が無いと削除される
- 一般に、参考文献に挙げてはいけないとされる

# 一般的なRFC/I-Dのライフサイクル



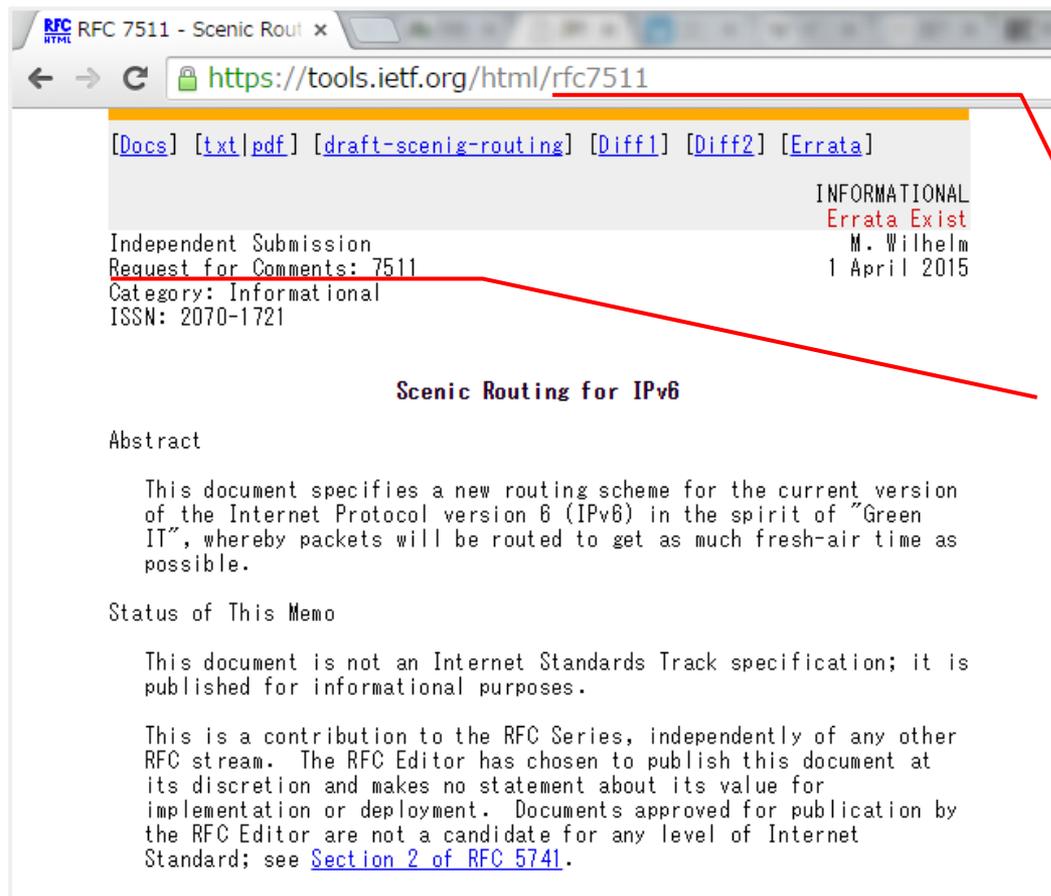
# RFC発行までの過程(RFC6888)

## Common Requirements for Carrier-Grade NATs (CGNs)



- RFC発行までの道のりは長い
- RFC化されてから効果を発揮するのではなく、I-Dの時から、実装の参照にされる
  - モバイルキャリアのCGN利用は2009年頃から

# RFCを読んでみよう



The screenshot shows a web browser window with the URL <https://tools.ietf.org/html/rfc7511>. The page content includes navigation links, metadata, and the title "Scenic Routing for IPv6". A red line points from the text "RFC番号" to the URL. Another red line points from the text "RFC番号" to the title "Scenic Routing for IPv6".

RFC 7511 - Scenic Rout x

[\[Docs\]](#) [\[txt\]](#) [\[pdf\]](#) [\[draft-scenig-routing\]](#) [\[Diff1\]](#) [\[Diff2\]](#) [\[Errata\]](#)

INFORMATIONAL  
Errata Exist

Independent Submission M. Wilhelm  
Request for Comments: 7511 1 April 2015  
Category: Informational  
ISSN: 2070-1721

## Scenic Routing for IPv6

### Abstract

This document specifies a new routing scheme for the current version of the Internet Protocol version 6 (IPv6) in the spirit of "Green IT", whereby packets will be routed to get as much fresh-air time as possible.

### Status of This Memo

This document is not an Internet Standards Track specification; it is published for informational purposes.

This is a contribution to the RFC Series, independently of any other RFC stream. The RFC Editor has chosen to publish this document at its discretion and makes no statement about its value for implementation or deployment. Documents approved for publication by the RFC Editor are not a candidate for any level of Internet Standard; see [Section 2 of RFC 5741](#).

RFC番号

# RFCを読んでみよう

The screenshot shows the web page for RFC 7511. At the top, there are navigation links: [Docs], [txt], [pdf], [draft-scenig-routing], [Diff1], [Diff2], and [Errata]. Below these, the document is identified as 'INFORMATIONAL' with 'Errata Exist' and the author 'M. Wilhelm' listed. The date '1 April 2015' is also present. The title 'Scenic Routing for IPv6' is underlined. The 'Abstract' section contains the text: 'This document specifies a new routing scheme for the current version of the Internet Protocol version 6 (IPv6) in the spirit of "Green IT", whereby packets will be routed to get as much fresh-air time as possible.' The 'Status of This Memo' section states: 'This document is not an Internet Standards Track specification; it is published for informational purposes. This is a contribution to the RFC Series, independently of any other RFC stream. The RFC Editor has chosen to publish this document at its discretion and makes no statement about its value for implementation or deployment. Documents approved for publication by the RFC Editor are not a candidate for any level of Internet Standard; see Section 2 of RFC 5741.'

筆者(重要)

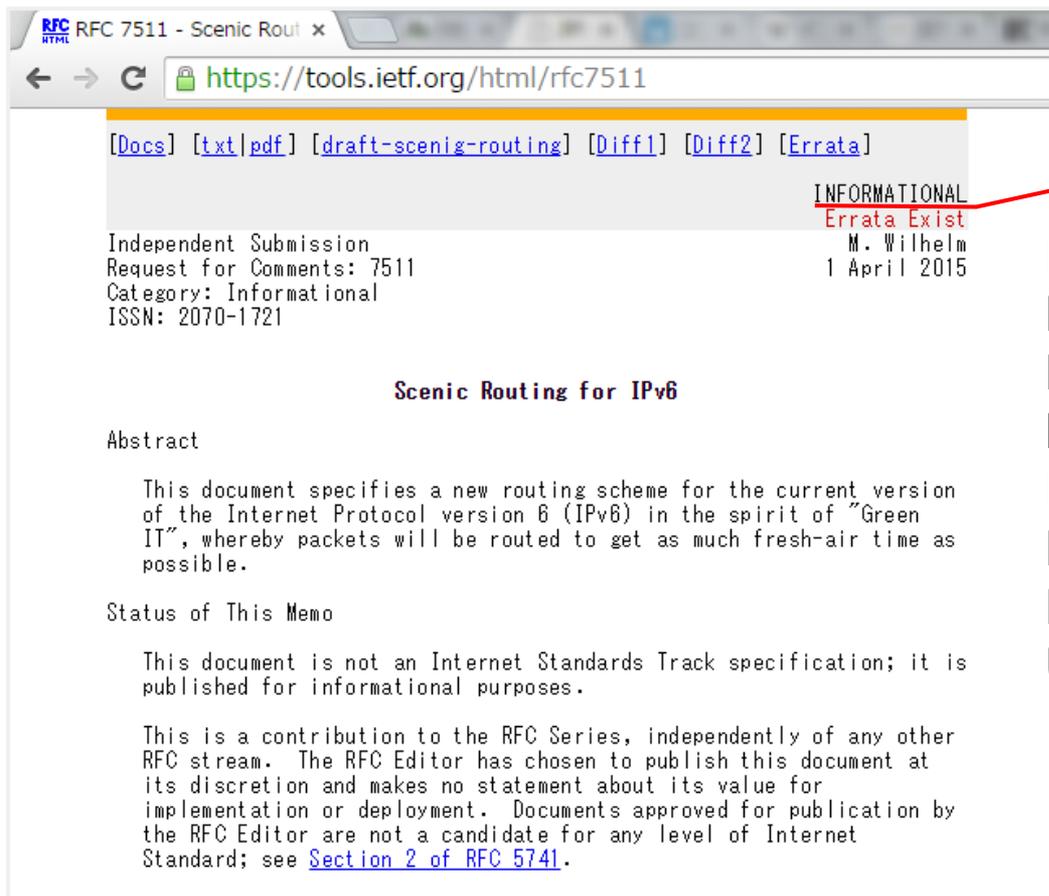
発行日

タイトル(重要)

概要(超重要)

\* これはjokeRFCです

# RFCを読んでみよう



The screenshot shows a web browser window with the URL <https://tools.ietf.org/html/rfc7511>. The page content includes navigation links: [Docs], [txt], [pdf], [draft-scenig-routing], [Diff1], [Diff2], and [Errata]. The category is listed as INFORMATIONAL, with a red arrow pointing to it. Other details include: Independent Submission, Request for Comments: 7511, Category: Informational, ISSN: 2070-1721, Errata Exist, M. Wilhelm, and 1 April 2015. The title is "Scenic Routing for IPv6". The abstract states: "This document specifies a new routing scheme for the current version of the Internet Protocol version 6 (IPv6) in the spirit of 'Green IT', whereby packets will be routed to get as much fresh-air time as possible." The status of this memo is: "This document is not an Internet Standards Track specification; it is published for informational purposes." The footer notes: "This is a contribution to the RFC Series, independently of any other RFC stream. The RFC Editor has chosen to publish this document at its discretion and makes no statement about its value for implementation or deployment. Documents approved for publication by the RFC Editor are not a candidate for any level of Internet Standard; see [Section 2 of RFC 5741](#)."

## Category

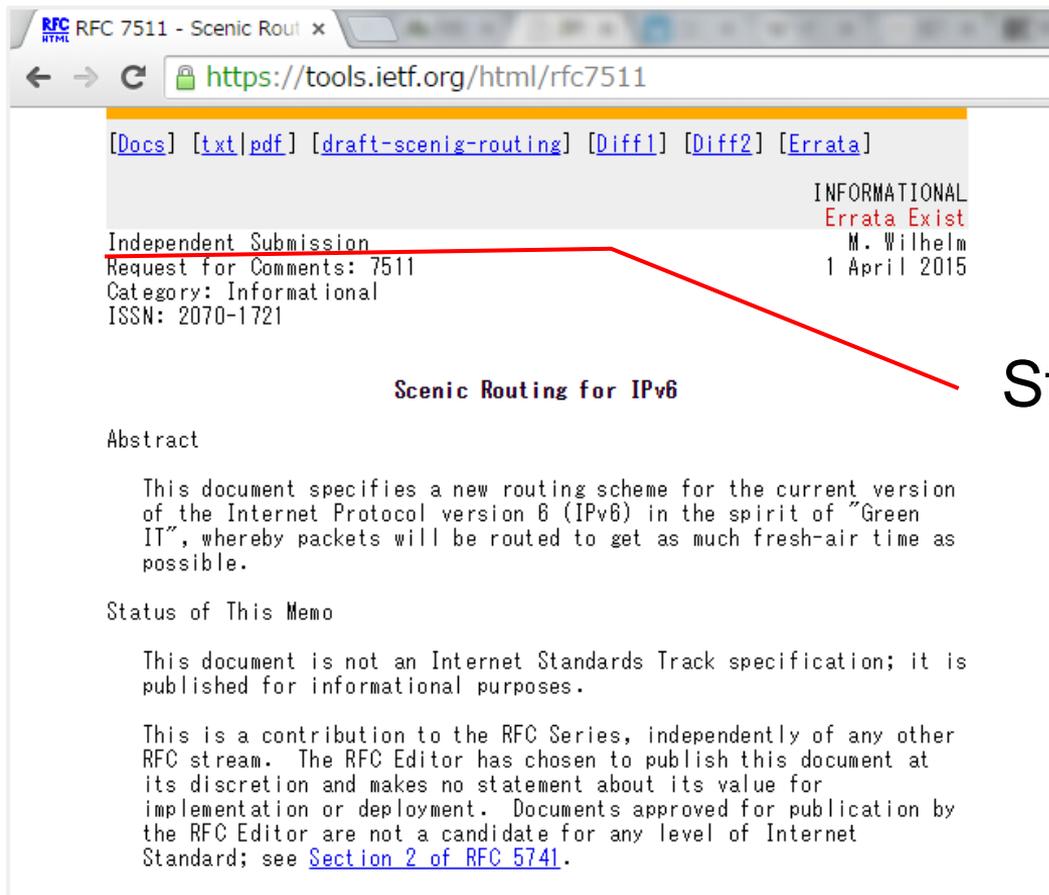
- INTERNET STANDARD
- PROPOSED STANDARD
- DRAFT STANDARD
- BEST CURRENT PRACTICE
- INFORMATIONAL
- EXPERIMENTAL
- HISTORICAL
- UNKNOWN

# Category

\*2015-06

Category	説明	本数
INTERNET STANDARD	国際標準とすべき仕様の最上位。STD番号が割り振られる。	103
DRAFT STANDARD	Proposed Standardのうち、さらに広範囲で利用されているもの。現在はDraft Standardが実質上の標準化といえる	141
PROPOSED STANDARD	複数の組織での独立な実装と、それらの相互接続性が確認されているもの。	2904
EXPERIMENTAL	標準化が目的ではない調査や検討などを含む文章。特定の企業が自社の仕様を公開する際にも用いられる。	450
INFORMATIONAL	標準化が目的でない情報提供が目的の文章。公式度が低い前提。	2380
HISTORICAL	標準化の過程がわかるよう、過去の議論を残すための文章。	277
BEST CURRENT PRACTICE	現時点での最良の実践。IETFが支持する技術的関連情報を発行するためにRFC1818(BCP:1)で定められた。BCP番号が割り振られる。	236
UNKNOWN	1990年以前のRFCのうち、未分類のもの	904

# RFCを読んでみよう



The screenshot shows a web browser window with the URL <https://tools.ietf.org/html/rfc7511>. The page content includes navigation links for [Docs], [txt|pdf], [draft-scenig-routing], [Diff1], [Diff2], and [Errata]. The document is identified as an INFORMATIONAL Independent Submission, Request for Comments: 7511, Category: Informational, and ISSN: 2070-1721. The author is M. Wilhelm, dated 1 April 2015. The title is "Scenic Routing for IPv6". The abstract states: "This document specifies a new routing scheme for the current version of the Internet Protocol version 6 (IPv6) in the spirit of 'Green IT', whereby packets will be routed to get as much fresh-air time as possible." The status is "Status of This Memo" and it is noted that this is an informational document, not an Internet Standards Track specification. A red line is drawn from the word "Stream" on the right to the word "Independent" in the document title.

## Stream

IETF

IRTF

IAB

Independent Submission

Legacy

# Stream

\*2015-06

Stream	説明	本数
IETF	IETFによって生成された文章。Standard Track, Informational, Experimental, BCP など	5045
IRTF	Internet Research Task Force (IRTF)が作成した文章	59
IAB	Internet Architecture Board(IAB)が作成した文章	81
Independent Submission	上記以外のプロセスによって作成された文章。RFC化のプロセスなどを決める Summary Document(100の倍数のキリ番が多い)やjoke RFCなど	276
Legacy	1997年以前の未分類のもの。	1934

# RFCの構成

タイトル

Abstract

Status of This memo

Copyright Notice

Table of Contents(目次)

1. Introduction

1.1 Conventions and Terminology

2～本文

X.Security Considerations

Y.IANA Considerations

Z.References

Acknowledgements

Author's Address



概要



概要



メインの内容



他ドキュメントの参照

# RFCの構成

タイトル

Abstract

Status of This memo

Copyright Notice

Table of Contents(目次)

1. Introduction

1.1 Conventions and Terminology

2～本文

X. Security Considerations

Y. IANA Considerations

Z. References

Acknowledgements

Author's Address

定型文

助動詞の使い方 (RFC2119)を定義した定型文

セキュリティ上の懸念や番号資源への影響があるかどうか、について記載必須となっている。  
(ただしI-Dでは記載が後回しにされることが多い)

# RFC2119(BCP:14)

## 助動詞の要請力のレベル感を統一するために制定

### 1. 「しなければならない ( MUST )」

この語句、もしくは「**要求されている ( REQUIRED )**」および「**することになる ( SHALL )**」は、その規定が当該仕様の絶対的な要請事項であることを意味します。

### 2. 「してはならない ( MUST NOT )」

この語句、もしくは「**することはない ( SHALL NOT )**」は、その規定が当該仕様の絶対的な禁止事項であることを意味します。

### 3. 「する必要がある ( SHOULD )」

この語句もしくは「**推奨される ( RECOMMENDED )**」という形容表現は、特定の状況下では、特定の項目を無視する正当な理由が存在するかもしれませんが、異なる選択をする前に、当該項目の示唆するところを十分に理解し 慎重に重要性を判断しなければならないということを意味します。

### 4. 「しないほうがよい ( SHOULD NOT )」

この語句もしくは「**推奨されない ( NOT RECOMMENDED )**」という形容表現は、特定の動作が容認できる、ないし、非常に有用である、というような特定の状況下では、正当な理由が存在するかもしれませんが、このレベルの動作を実装する前に、当該項目の示唆するところを十分に理解し、慎重に重要性を判断しなければならない、ということを意味します。

### 5. 「してもよい ( MAY )」

この語句、もしくは「**選択できる ( OPTIONAL )**」という形容表現は、ある要素が、まさに選択的であることを意味します。その要素を求めている特定の市場があるから、あるいは、他のベンダーはその要素を提供しないだろうが、その製品機能を拡張すると察知して、その要素を含む選択をするベンダーがあるかもしれません。特定の選択事項(オプション)を含まない実装は、おそらく機能的には劣ることになるでしょうが、そのオプションを含む他の実装との相互運用に備え **なければなりません ( MUST )**。同様に、特定のオプションを含む実装は、そのオプションを含まない実装との相互運用に備えなければなりません ( MUST )。

(当然ながら、そのオプションが提供する機能は除かれます。)

# I-Dの構成・命名規則

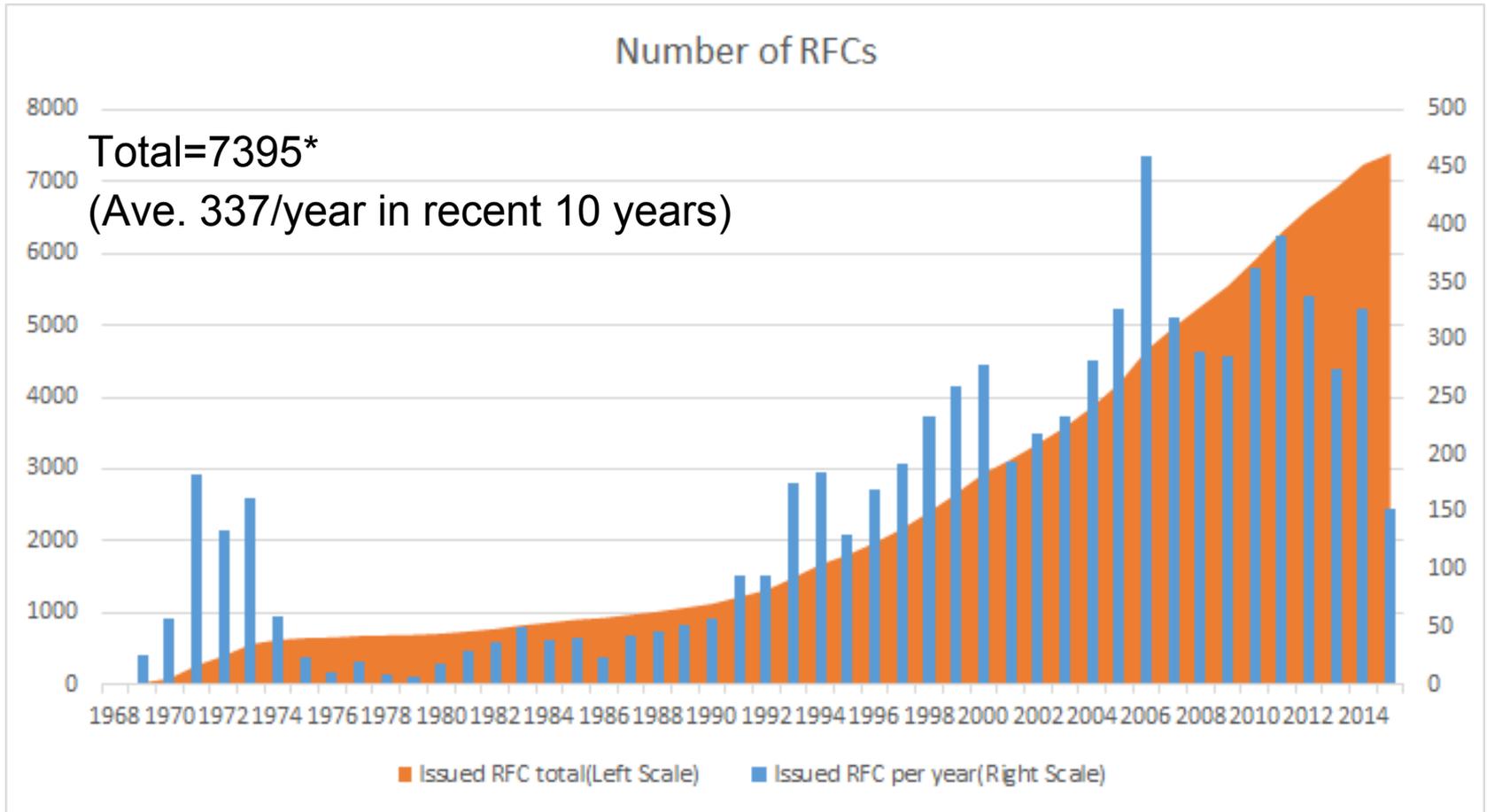
- I-Dの構成はRFCと同じ
- 命名規則
  - 個人ドラフト(Individual Draft)

draft-`<individual>`-`<name>`-`<version number>`.txt

`<name>`は任意だが、狙っているWGを書く慣例がある

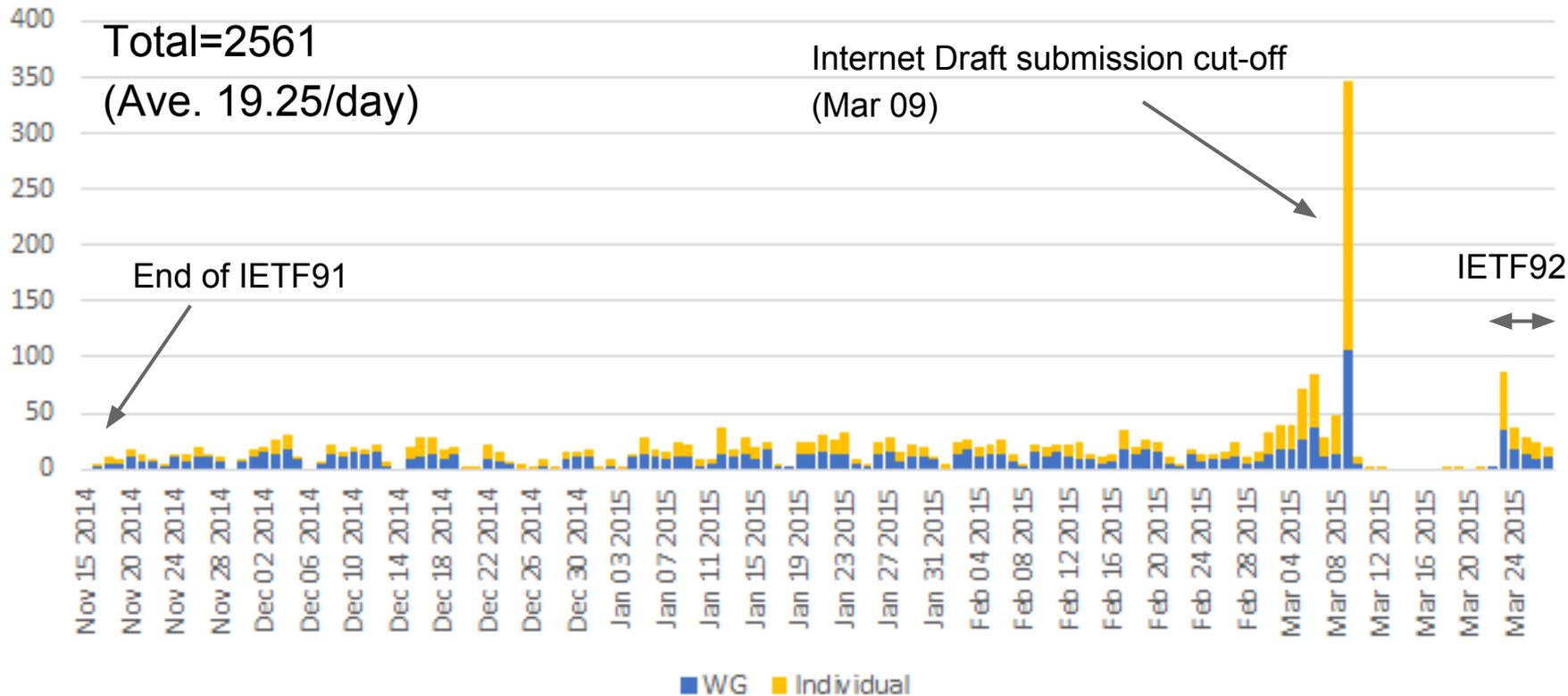
- WGドラフト(WG Draft)

draft-ietf-`<wg>`-`<name>`-`<version number>`.txt



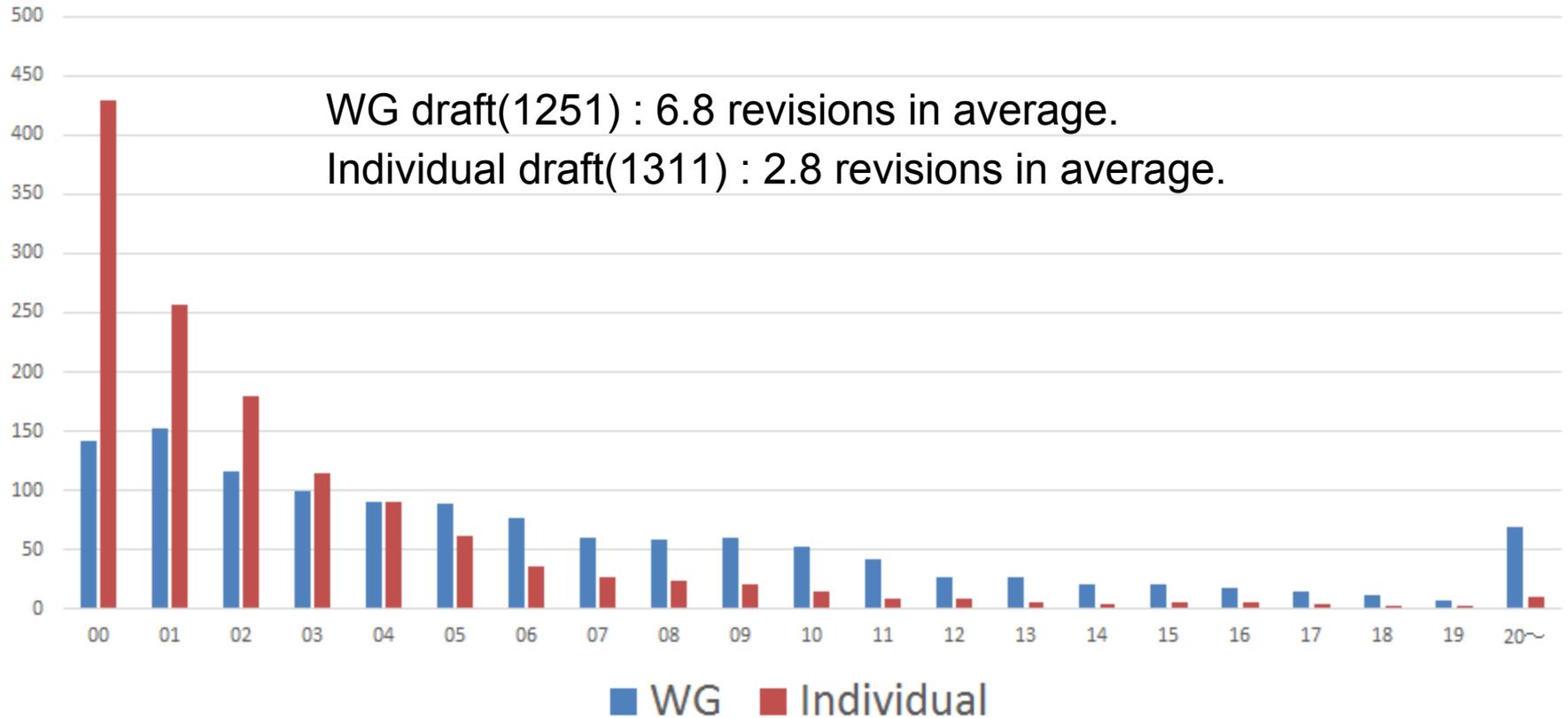
\* The latest RFC is RFC7595 because there are 200 RFCs not issued.

## Internet Draft Submissions between IETF91 and IETF92



\* Drafts revised more than once while this term are not omitted.

# revisions of submitted drafts



# RFC/I-D共通の課題

- 数が多い上に分類・整理がされていない
- 改版履歴はあるが議論の過程は残っていない
- 目的が実装なのか提案なのかで読み方が変わってくる
  - 基本的に提案の方が難しい(と思われる)

# RFC/I-D共通のノウハウ

## 共通・基本戦略

- Area毎、WG毎に読む
- 近い標準・提案があるかを確認
- そこから参照されているRFCやWGを順に見る
- 重要度は基本的にはRFC > I-D
  - ただし提案をする場合、新しいI-DはRFCに勝ることが

# RFC/I-D共通のノウハウ

## 議論の追い方

- I-Dの改版は管理されており、差分も見れる
  - [tools.ietf.org](https://tools.ietf.org)はhttpsでPermaLinkも張れる
- RFCは更新されると古いもの<->新しいもの間のリンクも張られる
- 議論の過程はMLを追うしかない
  - IETF MeetingのMinutesも大事
  - 少し前はtracにticketが用意されていた
  - 最近githubへの移行が激しい

# RFC/I-D共通のノウハウ(訓練)

## RFC番号を覚える

- Before Google時代はどうなっていたのか...
- After GoogleではInternetがあればなんとかなる

## 英語、二種類の壁

- 知らない英単語
  - とにかく辞書を引く
  - 最近はオンライン翻訳も
- 知らないテクニカルターム
  - ML読んでればだいたい覚える
  - 慣れればなんとかなる
  - むしろ、ここを覚えれば文脈で色々解決出来る

## User

- [Sign in](#)
- [New account](#)
- [Preferences](#)

## Groups

- [Active WGs](#)
- [Active RGs](#)

## By area/parent

- [Applications and Real-Time](#)
- [General](#)
- [Internet](#)
- [Ops & Mgmt](#)
- [Routing](#)
- [Security](#)
- [Transport](#)
- [IRTF](#)

## New work

- [Chartering WGs](#)
- [BOFs](#)

## Other groups

- [Concluded WGs](#)
- [Non-WG lists](#)

## Documents

- [Submit a draft](#)
- [Sign in to track docs](#)

## RFC streams

- [IAB](#)
- [IRTF](#)
- [ISE](#)

## Meetings

- [Agenda](#)
- [Materials](#)
- [Past proceedings](#)
- [Upcoming](#)

## Hypertext Transfer Protocol (httpbis)

[Documents](#) [Charter](#) [History](#) [Dependency Graph](#) [List Archive](#) » [Tools WG Page](#) »

Document	Date	Status	IPR AD / Shepherd
<b>Active Internet-Drafts</b>			
<a href="#">draft-ietf-httpbis-alt-svc-07</a> <b>HTTP Alternative Services</b>	2015-05-15 19 pages	I-D Exists WG Document: Proposed Standard <i>Jun 2014</i>	<a href="#">mnot@mnot.net</a>
<a href="#">draft-ietf-httpbis-auth-info-05</a> <b>The Hypertext Transfer Protocol (HTTP) Authentication-Info and Proxy-Authentication-Info Response Header Fields</b>	2015-04-07 7 pages	RFC Ed Queue <b>fix 77 days</b> : REF Submitted to IESG for Publication: Proposed Standard	<a href="#">Barry Leiba</a> <a href="#">mnot@mnot.net</a>
<a href="#">draft-ietf-httpbis-clce-01</a> <b>Hypertext Transfer Protocol (HTTP) Client-Initiated Content-Encoding</b>	2015-05-30 7 pages	I-D Exists In WG Last Call	<a href="#">mnot@pobox.com</a>
<a href="#">draft-ietf-httpbis-http2-encryption-02</a> <b>Opportunistic Security for HTTP</b>	2015-06-15 9 pages	I-D Exists WG Document: Experimental	<a href="#">mnot@mnot.net</a>
<a href="#">draft-ietf-httpbis-legally-restricted-status-01</a> <b>An HTTP Status Code to Report Legal Obstacles</b>	2015-06-28 4 pages <b>New</b>	I-D Exists WG Document	
<a href="#">draft-ietf-httpbis-tunnel-protocol-05</a> <b>The ALPN HTTP Header Field</b>	2015-06-11 7 pages	Approved-announcement to be sent for 1 day Submitted to IESG for Publication: Proposed Standard	<a href="#">Barry Leiba</a> <a href="#">mnot@mnot.net</a>
<b>RFCS</b>			
<a href="#">RFC 6266</a> (was <a href="#">draft-ietf-httpbis-content-disp</a> ) <b>Use of the Content-Disposition Header Field in the Hypertext Transfer Protocol (HTTP)</b> <b>Errata</b>	2011-06 14 pages	Proposed Standard RFC	<a href="#">Alexey Melnikov</a>
<a href="#">RFC 7230</a> (was <a href="#">draft-ietf-httpbis-p1-messaging</a> ) <b>Hypertext Transfer Protocol (HTTP/1.1): Message Syntax and Routing</b> <b>Errata</b>	2014-06 89 pages	Proposed Standard RFC	<a href="#">Barry Leiba</a> <a href="#">mnot@mnot.net</a>
<a href="#">RFC 7231</a> (was <a href="#">draft-ietf-httpbis-p2-semantic</a> ) <b>Hypertext Transfer Protocol (HTTP/1.1): Semantics and Content</b> <b>Errata</b>	2014-06 101 pages	Proposed Standard RFC	<a href="#">Barry Leiba</a> <a href="#">mnot@mnot.net</a>
<a href="#">RFC 7232</a> (was <a href="#">draft-ietf-httpbis-p4-conditional</a> ) <b>Hypertext Transfer Protocol (HTTP/1.1): Conditional Requests</b>	2014-06 28 pages	Proposed Standard RFC	<a href="#">Barry Leiba</a> <a href="#">mnot@mnot.net</a>



# Httppath Status Pages

Hypertext Transfer Protocol Authentication (Active WG)

[See Area](#): Stephen Farrell, Kathleen Moriarty | 2013-Apr-23 —

[Chairs](#):

[Matt Lepinski](#)

[Yoav Nir](#) 

[IETF Home](#)

[About Tools](#)

[Tools](#):  
[diffs](#) [spell](#)  
[xml2rfc](#) [idnits](#)  
[tracker](#) [src](#)

[News](#)

[Get Passwd](#)

IETF-93:

[Rooms](#)

[Agenda](#)

[Calendar](#)

[Documents](#)

[RFCs](#)

Doc fetch:

Wikis:

[IESG](#) [IRTF](#)

[Dev](#) [BSOC](#)

[Chairs](#) [Edu](#)

[Tools](#) [BOFs](#)

[NomCom](#)

[Areas](#)

[WGs](#):

[concluded](#)...

[do](#)

[oman](#)

[otisch](#)

[Abfab](#)

[Ace](#)\*

[Acme](#)

[Alto](#)

[Anima](#)\*

[Appsawg](#)

[Aqm](#)

[Arcmedia](#)

[Avtcore](#)

[Avtext](#)

[Bess](#)\*

[Bfcpbis](#)

[Bfd](#)

[Bier](#)

[Bmwg](#)

[Calext](#)

[Ccamp](#)

[Drafts](#) | [Agendas](#) | [Minutes](#) | [Wiki](#) | [Training](#) | [Issues](#) | [Svn](#) | [Source](#) | [Charters](#) | [Jabber Room](#) [Logs](#) | [List Archive](#) | [List search](#):

## Working Group Documents:

Document collections: [gpub](#) [mobi](#) 

Draft name	Rev.	Dated	Status	Comments, Issues
<i>Active:</i>				
<a href="#">draft-ietf-httppath-extension</a>	<a href="#">-03</a>	2015-02-19	<a href="#">Active</a>	
<a href="#">draft-ietf-httppath-mutual</a>	<a href="#">-04</a>	2015-02-19	<a href="#">Active</a>	 2/8
<a href="#">draft-ietf-httppath-mutual-algo</a>	<a href="#">-02</a>	2015-02-19	<a href="#">Active</a>	
<a href="#">draft-ietf-httppath-scrum-auth</a>	<a href="#">-06</a>	2015-06-18	<a href="#">Active</a>	
<i>Recently Expired:</i>				
<a href="#">draft-melnikov-httplibis-scrum-auth</a>	<a href="#">-01</a>	2014-11-13	<a href="#">Expired</a>	
<i>RFC-Editor's Queue:</i>				
<a href="#">draft-ietf-httppath-basicauth-update</a>	<a href="#">-07</a>	2015-02-28	<a href="#">RFC Ed Queue</a>	
<a href="#">draft-ietf-httppath-digest</a>	<a href="#">-19</a>	2015-04-23	<a href="#">RFC Ed Queue</a>	
<i>Published:</i>				
Draft name	Rev.	Dated	Status	Obsoleted by/(Updated by)
<a href="#">draft-ietf-httppath-hoba</a>	<a href="#">-10</a>	2015-01-08	<a href="#">RFC 7486</a>	
<i>Expired:</i>				
<a href="#">draft-ietf-httppath-rest-auth</a>	<a href="#">-01</a>	2013-08-15	<a href="#">Expired</a>	
<i>Replaced, Dead or Unknown:</i>				
<a href="#">draft-ietf-httppath-basicauth-enc</a>	<a href="#">-04</a>	2014-07-04	<a href="#">Replaced by draft-ietf-httppath-basicauth-update</a>	
<a href="#">draft-ietf-httppath-digest-encoding</a>	<a href="#">-02</a>	2013-07-07	<a href="#">Replaced by draft-ietf-httppath-digest</a>	
<a href="#">draft-ietf-httppath-digest-update</a>	<a href="#">-05</a>	2013-09-02	<a href="#">Replaced by draft-ietf-httppath-digest</a>	
<a href="#">draft-reschke-basicauth-enc</a>	<a href="#">-08</a>	2013-05-08	<a href="#">Replaced by draft-ietf-httppath-basicauth-update</a>	

## Related Active Documents (not working group documents):

(To see all httppath-related documents, go to [httppath-related drafts in the ID-archive](#))

<a href="#">draft-httppath-rest-auth</a>	<a href="#">-00</a>	2013-08-14	replaced by <a href="#">draft-ietf-httppath-rest-auth</a>
<a href="#">draft-oiwa-httppath-mutual-algo</a>	<a href="#">-02</a>	2014-04-24	
<a href="#">draft-oiwa-httplibis-mutualauth</a>	<a href="#">-00</a>	2012-06-04	replaced by <a href="#">draft-ietf-httppath-mutual</a>
<a href="#">draft-yusef-httppath-srp-scheme</a>	<a href="#">-00</a>	2015-05-31	

[Draft dependency graphs](#) 

## FILTER BY TIME

- Anytime
- Past day
- Past week
- Past month
- Past year

## FILTER BY LIST

- 81attendees (2)
- apps-discuss (3)
- http-auth (39)
- httpbisa (34)
- i-d-announce (31)
- ipr-announce (1)
- more...

## FILTER BY FROM

- breno@google.com (1)
- duerst@it.aoyam... (1)
- hallam@gmail.com (5)
- hannes.tschofen... (2)
- ietf-ipr@ietf.org (2)
- internet-drafts... (45)
- more...

Modify search

Group by Thread

hayashi tatsuya

Search

Export ▾

Date	Subject	From	List
2015-02-19	I-D Action: draft-ietf-httpauth-extension-03.txt	internet-drafts@ietf.org	i-d-announce
2015-02-19	[http-auth] I-D Action: draft-ietf-httpauth-extension-03.txt	internet-drafts@ietf.org	http-auth
2015-02-19	I-D Action: draft-ietf-httpauth-mutual-algo-02.txt	internet-drafts@ietf.org	i-d-announce
2015-02-19	[http-auth] I-D Action: draft-ietf-httpauth-mutual-algo-02.txt	internet-drafts@ietf.org	http-auth
2015-02-19	[http-auth] I-D Action: draft-ietf-httpauth-mutual-04.txt	internet-drafts@ietf.org	http-auth
130 Messages			

**I-D Action: draft-ietf-httpauth-extension-03.txt**internet-drafts@ietf.org | Thu, 19 February 2015 08:48 UTC | [Show header](#)

A New Internet-Draft is available from the on-line Internet-Drafts directories.

This draft is a work item of the Hypertext Transfer Protocol Authentication Working Group of the IETF.

```

Title       : HTTP Authentication Extensions for Interactive Clients
Authors    : Yutaka Oiwa
             Hajime Watanabe
             Hiromitsu Takagi
             Tatsuya Hayashi
             Yuichi Ioku
Filename   : draft-ietf-httpauth-extension-03.txt
Pages      : 25
Date       : 2015-02-19

```

Abstract:

Google  
日本



Google 検索

I'm Feeling Lucky

# リンクに関する私見(文責:林)

最近は以下は使わない

- [www.ietf.org/rfc/rfcNNNN.txt](http://www.ietf.org/rfc/rfcNNNN.txt)
- [www.ietf.org/id/foo-42.txt](http://www.ietf.org/id/foo-42.txt)

こういう歴史的罣が偶にある

# RFCの探し方、読み方

2015/6末で7600弱が発行されている

- Obsoleteなものもあり、総数はぐっと減る
- 更新は少なく概ね静的、あってもErrataぐらい

どうやって読むか？探し方は？

- 基本は該当WGのMLから
- グーグル便利
  - “検索ワード site:ietf.org”とか
- DataTracker / [tools.ietf.org](http://tools.ietf.org)

# I-Dの探し方、読み方

全てのI-DはI-D-Announceに流れる

- i-d-announce@ietf.org
- 2015/6は545 Messages
- Subjectを眺める？

動的に状況が変わる

- 追いかけるのは大変

# I-Dの探し方、読み方

## 戦術

- リファレンスされているI-D
- 同じWGのI-D、同じAreaのI-D
- 同じAuthorのI-D
- その領域のキーパーソンを見極めるのは重要
- **グーグル便利<sub>2</sub>**
  - “検索ワード site:[tools.ietf.org](https://tools.ietf.org)”とか

# I-Dの探し方、読み方

## 重要度の測り方

- Standardステータスなら大事かという...？
- ActiveなAuthorかどうか
- 地味にexpiredなI-Dが大事なことも
- 「昔そういう提案があったはずだ(古参)」
- ConcludedなWGが宝の山だったり...

# リファレンス(日本語訳RFC)

IPA:インターネットセキュリティに関する RFC

<http://www.ipa.go.jp/security/rfc/RFC.html>

JPRS:DNS関連技術情報

<http://jprs.jp/tech/index.html#dns-rfc-info>

JPNIC/JPRS/ICANN:ICANN文書翻訳に関する協力覚書を締結

<https://www.nic.ad.jp/ja/topics/2015/20150623-01.html>

<http://jprs.co.jp/press/2015/150623.html>

野良RFC訳

Thank you!